

UCHWAŁA NR 430/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, obwieszczonym w Monitorze Polskim
z 2014 r., poz. 371**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydaturę Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatur:
 - Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ
 - Magdaleny Małgorzaty BARAŃSKIEJ
 - Małgorzaty Jolanty BURAS
 - Magdaleny DUDEK
 - Barbary Zofii DUDZIK
 - Anny GRACZYK-CZARNIAK
 - Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ
 - Moniki JANUSZEWSKIEJ
 - Stanisława Michała KOCA
 - Joanny Magdaleny KRÓL
 - Beaty Jowity KSIĄDZ
 - Magdaleny Marii KUNTER-KWIATKOWSKIEJ
 - Agnieszki LUBIŃSKIEJ
 - Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ

- Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ
- Michała MINKIEWICZA
- Aleksandry Ewy NAPIERAŁY
- Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO
- Damiana Łukasza SIENKIEWICZA
- Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO
- Andrzeja SZARZYŃSKIEGO
- Marty SZYMAŃSKIEJ-WŁODARCZYK
- Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ
- Radosława Grzegorza TRZECIAKA
- Mikołaja Grzegorza TYBURCZEGO
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
- Bartosza Przemysława WOŹNIAKA
- Iwony Marii ZAJĄC-BANGE
- Igora Mateusza ZDUŃSKIEGO

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 zgłoszone zostały trzydzieści dwie kandydatury.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 405/2014 z dnia 4 listopada 2014 r. postanowiła umorzyć postępowanie w części dotyczącej kandydatur: Joanny Teresy BARTKOWSKIEJ, Marcina Krzysztofa KRÓLIKOWSKIEGO, Doroty Klary WIESE-STEFAŃEK z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371 przez tych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu wysłuchania wybranych kandydatów na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, w jawnym głosowaniu, bezwzględną większością głosów, przyjął w dniu

5 listopada 2014 r. stanowisko w przedmiocie zarekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 371. Zespół zaznaczył, że Kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy w zawodzie radcy prawnego. Prowadzi bardzo szeroką praktykę zawodową, obejmującą sprawy z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego i ubezpieczeń społecznych oraz w węższym zakresie prawa karnego i administracyjnego. Również sposób w jaki kandydat zaprezentował się – w sposób niezwykle dojrzały – w dniu 5 listopada 2014 r. na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przemówił za rekomendowaniem jego kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie. Zespół nie uwzględnił oceny dokonanej przez Kolegium Sądu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów, gdyż analiza głosowań wskazuje na istotne wątpliwości dotyczące sposobu oceniania z uwagi na brak związku pomiędzy uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a uzyskanymi bardzo dobrymi ocenami kwalifikacyjnymi pracy niektórych kandydatów oraz zmienne poparcie środowiska sędziowskiego dane tym samym kandydatom na równorzędne stanowiska sędziego sądu rejonowego.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kandydatury Pana Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO, uznając argumentację Zespołu członków Rady, że jest on najbardziej odpowiedni do objęcia wolnego stanowiska sędziowskiego. Przy podjęciu niniejszej uchwały uwzględniono łącznie warunki powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dzieląc w tym zakresie stanowisko Zespołu członków Rady z dnia 5 listopada 2014 r.

Pan Krzysztof Dawid Gierszewski urodził się 29 grudnia 1978 roku w Kościerzynie. Studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu ukończył 12 października 2002 r. z wynikiem dobrym i uzyskał tytuł magistra. Kandydat odbył ponadto w latach 2000-2003 Studia Specjalne z zakresu studiów europejskich na tymże

Uniwersytecie. Po odbyciu aplikacji sądowej złożył, w dniach 1, 2 i 23 września 2008 r., egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od stycznia 2003 r. do kwietnia 2003 r. Pan Krzysztof Gierszewski pracował jako referent stażysta w Urzędzie Skarbowym w Kościerzynie, w okresie od sierpnia 2003 r. do grudnia 2004 r. jako aplikant bankowy w Banku Polska Kasa Opieki S.A. II Oddział w Toruniu, w okresie od listopada 2005 r. do października 2006 r. był asystentem adwokata, od listopada 2006 r. do września 2008 r. pracował na stanowisku etatowego aplikanta sądowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, aktualnie od kwietnia 2009 r. do chwili obecnej Pan Krzysztof Gierszewski prowadzi jako radca prawny własną kancelarię prawną, a także wykonuje obowiązki radcy prawnego w Banku Pocztowym S.A.

Ocenę kwalifikacji pracy kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Maria Leszczyńska, wizytator do spraw cywilnych. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że przedstawione do oceny sprawy pochodziły z różnych lat. Większość z nich była prawomocnie zakończona. Przedmiot spraw, w których występował opiniowany był zróżnicowany. Większość z nich stanowiły sprawy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz gospodarcze, w których wydawane były nakazy zapłaty. Sporą część stanowiły też sprawy cywilne, w tym dwie prowadzone w postępowaniu nieprocesowym. Wśród kontrolowanych spraw znalazły się także sprawy z zakresu prawa rodzinnego, w tym jedna sprawa o rozwód. Z zakresu prawa karnego Pan Radca wskazał 10 spraw. Wskazane przez kandydata sprawy toczyły się zarówno przed Sądami Rejonowym i Okręgowym w Bydgoszczy, jak i przed Sądem Rejonowym w Toruniu, w Chorzowie, Nowym Sączu, Skierniewicach, Sosnowcu, Świeciu, Tucholi a także jedna sprawa przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Bydgoszczy. Przedmiot spraw, w których występował opiniowany był zróżnicowany, najwięcej, bo 32 sprawy wskazane przez kandydata stanowiły sprawy ze stosunku pracy i ubezpieczeń. Drugą grupę spraw stanowiły sprawy cywilne, a wśród nich z reguły te dotyczące roszczeń o zapłatę, a także o eksmisję, jedna sprawa dotycząca podziału majątku wspólnego i jedna dotycząca stwierdzenia nabycia spadku. We wszystkich sprawach, zarówno tych, w których występował jako pełnomocnik strony z wyboru, jak i w sprawach, w których został ustanowiony pełnomocnikiem z urzędu, opiniowany był obecny na wszystkich rozprawach wyznaczonych przez Sąd. W jednej sytuacji, w której nastąpiła kolizja terminów została ona z dużym wyprzedzeniem zasygnalizowana sądowi przez opiniowanego, jako pełnomocnika strony i poparta wnioskiem

o ewentualne odroczenie terminu rozprawy. W trakcie rozpraw Pan radca prawny Krzysztof Gierszewski brał czynny udział w postępowaniu dowodowym prowadzonym przez Sąd, zadawał świadkom bądź biegłym pytania zmierzające do wyjaśnienia okoliczności korzystnych, bądź też istotnych dla reprezentowanej strony. Wszelkie zobowiązania Sądu do zajęcia stanowiska przez stronę, bądź do złożenia wniosków dowodowych wykonywane były przez opiniowanego terminowo. W przypadku złożenia apelacji przez stronę przeciwną, zawsze sporządzona była odpowiedź na apelację. Pisma procesowe sporządzane przez opiniowanego były bardzo staranne i profesjonalne. Ich przejrzysta i jasna konstrukcja pozwalała na zapoznanie się ze stanowiskiem strony. W pismach tych zawsze znajdowała się argumentacja faktyczna, jak też jej ocena prawna. Tam, gdzie było to potrzebne także roszczenia strony popierane były wnioskami dowodowymi, zawierającymi w sposób właściwy skonstruowaną tezę dowodową. Na szczególną uwagę zasługuje rzetelność zawodowa opiniowanego, jaką wykazywał się reprezentując stronę jako pełnomocnik z urzędu. Przejawiało się to w szczególności w dążeniu do nawiązania kontaktu z reprezentowanym, zrozumieniu jego intencji towarzyszących zgłoszeniu roszczenia, następnie sporządzeniu bądź pozwu, bądź pisma procesowego zawierającego przedstawienie stanu faktycznego, jego oceny prawnej i wniosków dowodowych. W grupie spraw gospodarczych, zasadnicza część prowadzona była w postępowaniu nakazowym i upominawczym. Sprawy z dziedziny prawa rodzinnego dotyczyły uregulowania kontaktów z dzieckiem i pozbawienia władzy rodzicielskiej. Wskazane przez kandydata sprawy karne toczyły się w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, w Sądzie Rejonowym w Świeciu, w Sądzie Rejonowym w Tucholi. Jedynie w dwóch kontrolowanych sprawach opiniowany został wyznaczony przez Sąd i wskazany przez Okręgową Radę Radców Prawnych jako pełnomocnik z urzędu. W pozostałych sprawach radca prawny Krzysztof Gierszewski występował jako pełnomocnik ustanowiony przez stronę z wyboru. W toku postępowań, w których kandydat reprezentował stronę z urzędu, podejmował on wszelkie czynności niezbędne do ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd. Zaznaczyć należy również, że w stosunkowo wielu sprawach, które poddano kontroli, opiniowany współdziałał z Sądem w kierunku ugodowego załatwienia sporu. W kilku sprawach ugoda została zawarta, a roszczenie reprezentowanej przez opiniowanego strony zaspokojone. W udostępnionych do badania aktach spraw, w których występował opiniowany nie stwierdzono błędów, ani uchybień, które ujemnie rzutowałyby na ocenę wykonywanych przez niego czynności, bądź

też dyskwalifikowały jako radcę prawnego. Pan radca prawny Krzysztof Gierszewski wykazywał się obowiązkowością, poczuciem odpowiedzialności za przyjęte obowiązki reprezentowania strony przed Sądem, precyzją w formułowaniu wniosków procesowych, dokładnością oraz rzetelnością. Zawód radcy prawnego Pan Krzysztof Gierszewski wykonywał w sposób sumienny i odpowiedzialny. Sporządzone przez kandydata pisma procesowe świadczyły o jego szerokiej i ugruntowanej wiedzy merytorycznej. Wobec opiniowanego nie toczyło się postępowanie wyjaśniające, ani dyscyplinarne oraz nie wpływały skargi dotyczące sposobu wykonywania przez niego zawodu radcy prawnego. Rada Okręgowej Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy nie otrzymała żadnych informacji, które wskazywałyby na istnienie przeszkód do powołania Pana Krzysztofa Gierszewskiego na stanowisko sędziego. W związku z powyższym, wyniki kontroli pracy radcy prawnego Krzysztofa Gierszewskiego uprawniają do pozytywnego zaopiniowania tej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Aktualność powyższej oceny kwalifikacyjnej została potwierdzona przez sędziego sądu okręgowego Marię Leszczyńską w notatce z dnia 10 lipca 2014 r. sporządzonej na okoliczność kandydowania Pana Krzysztofa Gierszewskiego na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 8 września 2014 r. stosunkiem głosów: 0 „za”, 7 „przeciw” zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Gierszewskiego na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 9 września 2014 r. kandydat uzyskał 11 głosów „za”, 71 „przeciw”, 1 „nieważny”.

III

Po zapoznaniu się z argumentacją Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, przeprowadzonej analizie akt postępowania i uwzględnieniu całości dokumentacji zawartej w aktach osobowych zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie kandydatów, Rada uznała kandydaturę Pana Krzysztofa Dawida Gierszewskiego za najbardziej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

Krajowa Rada Sądownictwa w pełni podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady w przedmiotowej sprawie. Pan Krzysztof Dawid Gierszewski posiada szerokie doświadczenie

w stosowaniu przepisów prawa zarówno w dziale cywilnym, jak i karnym. Od ponad pięciu lat wykonuje zawód radcy prawnego, zajmując się szeroką gamą spraw cywilnych oraz karnych. Posiada również doświadczenie w obsłudze prawnej instytucji finansowej jaką jest Bank Pocztowy S.A. Ponadto miał on styczność z metodyką pracy w sądownictwie powszechnym – odbył aplikację sądową i złożył egzamin sędziowski. Również sposób autoprezentacji kandydata przed Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa przemówił za wyborem tej kandydatury – styl prezentacji, jak i opis motywacji oraz wykonywanych czynności zawodowych wyróżniły kandydata na tle pozostałych osób zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Wysokie kompetencje zawodowe i predyspozycje osobowościowe Pana Krzysztofa Dawida Gierszewskiego zostały potwierdzone w sporządzonej wyróżniającej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej jego pracy w zawodzie radcy prawnego.

Jednocześnie Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu członków Rady odnośnie braku miarodajności uzyskanych przez kandydatów wyników głosowania na Kolegium oraz Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów, z uwagi na nieczytelność kryteriów przyznania widocznie różnego poparcia przez te organy kandydatom posiadającym zbliżone oceny kwalifikacyjne. Powyższe spowodowało, że poparcie środowiska sędziowskiego nie zostało uznane przez Krajową Radę Sądownictwa za kryterium istotne do przedstawienia kandydatury z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie. Rada obok doświadczenia zawodowego i uzyskanej oceny kwalifikacyjnej uwzględniła bardzo dojrzałe przedstawienie się przez kandydata w dniu 5 listopada 2014 r. w czasie wysłuchania kandydatów.

Mając na uwadze powyższe, uznano, że Pan Krzysztof Dawid Gierszewski w stopniu najwyższym spełnia, spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie, kryteria ustalania kolejności kandydatów wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

- Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Małgorzaty BARAŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 3 „przeciw”, 12 „wstrzymujących się”,
- Małgorzaty Jolanty BURAS
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Magdaleny DUDEK
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Barbary Zofii DUDZIK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO
oddano: 15 głosów „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
- Anny GRACZYK-CZARNIAK
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Moniki JANUSZEWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Stanisława Michała KOCA
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Joanny Magdaleny KRÓL
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Beaty Jowity KSIĄDZ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Magdaleny Marii KUNTER-KWIATKOWSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Agnieszki LUBIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Karoliny Doroty LUBIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Michała MINKIEWICZA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Aleksandry Ewy NAPIERAŁY
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Piotra Henryka POŁCZYŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Damiana Łukasza SIENKIEWICZA
oddano: 0 głosów „za”, 4 „przeciw”, 11 „wstrzymujących się”,
- Edwarda Bronisława SOSZYŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 6 „przeciw”, 9 „wstrzymujących się”,
- Andrzeja SZARZYŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Marty SZYMAŃSKIEJ-WŁODARCZYK
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

- Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 2 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
- Radosława Grzegorza TRZECIAKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Mikołaja Grzegorza TYBURCZEGO
oddano: 0 głosów „za”, 1 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”,
- Beaty Łucji WILCZYŃSKIEJ-SŁOCIŃSKIEJ
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Bartosza Przemysława WOŹNIAKA
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Iwony Marii ZAJĄC-BANGE
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,
- Igora Mateusza ZDUŃSKIEGO
oddano: 0 głosów „za”, 0 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

P o u c z e n i e

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwóch tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz.U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

